

Referat allmøte Studentrådet IE 28.03.2023

Velkommen til allmøte!!!

Møteleder: Didrik Nohre Lønvik

Referent: Magnus Dag Oseid

Sak 1: Didrik orienterer om hva opptar studentrådet IE?

Studentrådet IE for hvert semester utdelt 300 000 kr i velferdsmidler som vi deler ut til linjeforeninger og studentgrupper på fakultet for å styrke det sosiale tilbudet og engasjementet til studentene.

Dette semesteret var vi ekstra heldig og fikk utdelt 150 000 kr ekstra, på bakgrunn av mange gode søknader.

Vi er veldig opptatt av kvalitetssikringer til NTNU og kommer konstant med tilbakemeldinger på hva so ikke er bra og hva som burde gjøres bedre.

Det er utarbeidet et forslag til nye rammer for opptak til høyere utdanning. Det har vært en stor sak for studentrådet IE dette semesteret hvor vi har hatt mange runder med diskusjon og innspill.

Vi er også i tenkeboksen over hvem vi som studentråd har lyst til å være, hvordan vi fremstilles utad og hvilke saker som vi prioriterer.

FTVene i studentrådet IE har også påbegynte tankeprosess for hvilke egne satsningsområder studentrådet IE skal ha i kommende periode. Hva synes vi er viktig for studentene på IE, hva vi skal satse på og hva vil være viktig for studentrådet i tiden fremover.

Sak 2: Didrik presentere forslag til nye vedtektsendringer

1. Innføre paragraf 0, innlegg av definisjoner
 - a. Vedtaket går gjennom med 100 % enighet, 10 for, 0 mot
2. §2.2 Innkalling av allmøte
 - a. Endret antall studenter som kreves for å innkalle til allmøte
 - b. Lagt til punkt om innkalling offentliggjort når den er lagt ut på innsida og nettsiden til studentrådet IE
 - c. Vedtak gikk gjennom med 100 % enighet, 10 for, 0 mot
3. §2.3 Sammensetning av allmøte
 - a. Alle studenter på IE har tale-, stemme- og forslagsrett på allmøte, fjerner krav om studenten må være stemmeberettiget på IE.
 - b. Allmøte er vedtaksdyktig når minst 25 IE-studenter er til stede
 - i. Gjøre det vanskeligere å få et vedtaksdyktig allmøte på bakgrunn av ved nåværende vedtekter stiller ingen krav til hvor mange som må være tilstede for at det skal være vedtaksdyktig

- ii. FTVene kan i prinsippet legge ut innkalling på innsida og ikke si det til noen. De kan være de eneste som møter og det vil fortsatt være vedtaksdyktig.
 - c. Diskusjon:
 - i. Gi beskjed ved innkallingen at det er obligatorisk oppmøte for studentrådet IE
 - ii. Står i stillingsinstruksen som studentrådet er forventet å kjenne til
 - d. Enstemmig vedtatt, 10 for, 0 mot
- 4. §2.4 Endringer av vedtekter**
 - a. Endringer av vedtekter trer i kraft ved endt allmøte, med mindre annet er presisert
 - b. Enstemmig vedtatt, 10 for, 0 mot
- 5. §3.3 Økonomi**
 - a. Medlemmene av studentrådet IE har rett til å få innsikt i økonomien til studentrådet IE, per nå er det kun FTVene som har hatt tilgang
 - b. Forslag om å vedta forslag på akklamasjon. Det godkjennes
 - c. Forslaget vedtas på akklamasjon
 - d. Forslag vedtatt på akklamasjon
- 6. §4.1 Gjennomføring**
 - a. Lagt til punkt om at studenter som studerer lektorutdanningen i realfag har stemmerett i valg av lektortillitsvalgt
 - b. Forslaget vedtas med akklamasjon
 - c. Forslag vedtatt med akklamasjon
- 7. §4.2 Valgbarhet**
 - a. Fjernet krav om studiested Trondheim for å stille til FTV
 - b. Endret valgbarhet for instituttillitsvalgte basert på hvilke studieprogram de ser er relevant. Dette gjøres i samarbeid med tidligere PTV, fjernet «i samarbeid med instituttledelse»
 - c. Diskusjon:
 - i. Burde egentlig endre hele paragrafen siden forskjellen på valgbarhet og kvotering er uklar, derimot ikke mulig nå.
 - ii. Synes det burde stå noe i vedtektene om at valgbarhet skal gjøres i samarbeid med instituttledelse ettersom de må godkjenne hvis vi for eksempel ønsker en ny ITV
 - iii. Det blir feil å fjerne instituttledelse totalt fra vedtektene, selv om paragrafen i sin helhet burde oppklares
 - d. Forslag om å splitte opp votering på §4.2 til å votere §4.2.1 og §4.2.2 hver for seg
 - e. Votering §4.2.1
 - i. Forslag vedtas på akklamasjon
 - ii. Forslag vedtatt på akklamasjon
 - f. Votering §4.2.2
 - i. Forslag vedtas med håndsopprekning

- ii. 0 stemmer for, 11 stemmer mot (det kom inn en student under vedtektsendringene, derfor er det en til stemmeberettiget enn tidligere)
- iii. Forslaget går ikke gjennom

8. §4.3 Kvotering og perioder

- a. Lagt inn punkt om at det kun kan være en FTV med studiested utenom Trondheim.
- b. Basert på at det åpnes for at FTV kan være i Gjøvik og Ålesund, men samtidig foregår mye på fakultetsnivå i Trondheim og vi ønsker derfor å begrense det til maksimalt en som ikke har studiested Trondheim.
- c. Forslag vedtas med akklamasjon
- d. Forslag vedtatt med akklamasjon

9. §4.4 Mistillit

- a. Mistillit må meldes inn etter de samme fristene som for allmøtet
- b. Forslaget vedtas med akklamasjon
- c. Forslag vedtatt med akklamasjon

10. Resterende vedtekter foreslås og godtas i sin helhet

- a. Resterende vedtektsendringer består av mye omformuleringer uten vesentlig betydning
- b. Deltakere blir gitt litt tid til å se gjennom vedtektene i sin helhet
- c. Forslag til vedtak:
 - i. Vedtektene, med allerede godkjente endringer, vedtas i sin helhet
 - ii. Dette inkluderer ikke endringene som eventuelt ikke gikk gjennom
- d. Forslag vedtas med akklamasjon
- e. Forslag vedtatt med akklamasjon

Sak 3:

1. Kandidatpresentasjon

- a. Vilde, 20 år fra Stavanger
 - i. 1.klasse komtek
 - ii. Kjempe gøy og trives på komtek
 - iii. Vil jobbe for at det skal bli enda bedre, faglig og sosialt
 - iv. Utvikle det sosiale miljøet bedre
 - v. Jenteandelen har gått ned, vil jobbe for å beholde jentene i studieprogrammet
- b. Magnus fra Lillestrøm
 - i. Går første klasse komtek
 - ii. Veldig godt miljø i linjeforening og instituttet
 - iii. Lyst til å være med på prosessen for å legge til rette sosialt og faglig for studentene
 - iv. Ønsker å være en person man lett kan ta kontakt med
- c. Anders, 4. klasse informatikk

- i. Vært mye i kontakt med instituttet og NTNU ved å være linjeleder
 - ii. Fått innsikt i hvordan ting fungerer
 - iii. Lyst til å være mer på andre siden
 - iv. Fortsette å være med og ha innflytelse på hvordan studentene har det i hverdagen
- d. Luca, 2.klasse ELDIG
 - i. Vært tillitsvalgt hele studentperioden, PTV, vil fortsette på et høyere nivå for å få ting gjennom og mase mer på instituttet
 - ii. Mye å gjøre med nye ELDIG, mye å ta tak i ved nytt studieprogram
 - iii. Vil fortsette å være en del og jobbe for rettighetene til studentene og kvaliteten til studieprogrammet
- e. Magnus
 - i. Ønsker å stille til gjenvalg
 - ii. Har blitt veldig engasjert i vervet gjennom det siste året
 - iii. Veldig opptatt av undervisningskvalitet
 - iv. Opptatt av studentenes trivsel, at de har det bra i hverdagen og trives på NTNU
- f. Didrik
 - i. Stortrives og vil gjerne fortsette som FTV
 - ii. Engasjert i å ta opp studentens sak til fakultetet
 - iii. Gått samarbeid med FTVene, vil fortsette med dette og være en representant for studentene på IE

11. Møtekritikk

- a. Ikke lett å finne innkallingen
- b. Sende ut invitasjon til kandidatene tidligere
- c. Sende ut innkalling på mail til ITVene
- d. Selvkritikk, reklamere mer for allmøte

12. Møte heves